

<sup>9</sup> ЦДООСО. Ф. 76. Оп. 1. Д. 470. Л. 77.

<sup>10</sup> Там же. Л. 33об.

<sup>11</sup> ЦДОО СО. Ф. 76. Оп. 1. Д. 470. Л. 75.

<sup>12</sup> Там же. Д. 463. Л. 2.

<sup>13</sup> Там же. Д. 470. Л. 77.

<sup>14</sup> ЦДООСО. Д. 470. Л. 76.

<sup>15</sup> Там же. Л. 77.

<sup>16</sup> ЦДОО СО. Ф. 76. Оп. 1. Д. 534. Л. 44, 45.

<sup>17</sup> Там же. Д. 470. Л. 72об.

<sup>18</sup> ЦДООСО. Ф. 76. Д. 463. Л. 33об.; Д. 470. Л. 78.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Подсчитано по: ЦДООСО. Ф. 76. Оп. 1. Д. 463. Л. 12, 12об., 13, 14, 22об., 23 об., 24, 25, 27 об., 28, 29, 32.

<sup>21</sup> Там же. Ф. 76. Оп. 1. Д. 470. Л. 78.

<sup>22</sup> Там же.

*А.Р. Заец*  
(Екатеринбург)

## ИСТОРИОГРАФИЯ СОЗДАНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА БРОНЕТАНКОВОЙ ТЕХНИКИ НА УРАЛЕ ПОСЛЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

За прошедшие после Великой Отечественной войны годы бронетанковая техника изменилась коренным образом по номенклатуре, техническому уровню и боевой эффективности. Однако освещение этого развития в открытой исторической литературе по понятным причинам практически не происходило, а если вопросы послевоенной эволюции боевой техники и поднимались, то отрывочно. Речь, главным образом, шла о машинах 1950-х гг. Прорыв в изучении проблемы произошел в 1990-х гг., когда появился большой массив первоначально газетных и журнальных публикаций, а затем и книги по данной тематике.

В числе первых работ, осветивших состояние советской бронетанковой техники после Великой Отечественной войны необходимо отметить труд В.Д. Мостовенко<sup>1</sup>, вышедший двумя изданиями в 1950-х г. и фактически положивший начало исследованию истории бронетанковой техники в СССР. Мостовенко главное внимание уделял техническому совершенствованию боевых машин, так как из-за существовавших ограничений не мог говорить о конструкторах, инженерах и производственном процессе. На протяжении 1960-х г. публикаций в открытой печати о современной боевой технике почти не было за исключением отрывочных сведений в технических и военных журналах. Однако в любом случае эти публикации касались созданных сразу после войны танков Т-44 и Т-54, и совершенно исключали сведения о том, кто и где создавал и строил эти танки. Несколько большую информацию о созданной после войны технике давала появившаяся в начале 1970-х гг. книга А.А. Бескурникова<sup>2</sup>, но и в ней автор не мог себе позволить указать фамилии создателей бронетанковой техники, а также предприятия, на которых она разрабатывалась и производилась.

Большой шаг вперед в отечественной историографии бронетанковой техники был связан с именем И. Шмелева, сначала публиковавшегося в рубрике «Наш танковый музей» журнала «Техника-молодежи» в 1979–1982 гг., а затем выпустившего в 1984 г. книгу «Танки в бою»<sup>3</sup>. Именно из этих изданий широкая общественность узнала о существовании танка Т-72, хотя, опять же, ни конструкторы Уралвагонзавода, ни сам Уральский вагоностроительный в книге упомянуты не были. Между тем, в начале 1980-х гг. был издан закрытый справочник по советской бронетанковой технике, составленный Варахсиним. На его основе, предельно сжав и выхолостив содержание, В.С. Вознюк и П.Н. Шапов издали в 1987 г. книгу «Бронетанковая техника»<sup>4</sup>. В этом исследовании впервые были показаны тяжелые танки, созданные в СССР после Великой Отечественной войны, дана более подробная информация о послевоенных бронетранспортерах, боевых машинах пехоты и десанта, самоходных артиллерийских установках, упомянуты ремонтно-эвакуационные машины и тягачи на базе танков. Но при всех несомненных достоинствах в плане информации о бронетанковой технике книга не несла никаких сведений о ее создателях и производителях.

Таким образом, до начала 1990-х гг. вся опубликованная по послевоенному советскому танкостроению литература касалась лишь тактико-технических характеристик бронетанковой техники. Сведения о том, где и кем разрабатываются, какими предприятиями и в каком количестве строятся танки и самоходные артиллерийские установки, боевые машины пехоты и бронетранспортеры, оставались государственной тайной. 1990-е гг. открылись «Исторической серией» журнала «Техника-молодежи», посвященной советским послевоенным танкам<sup>5</sup>. Статьи были написаны С. Грянкиным и впервые в открытой печати были упомянуты конструкторские бюро, в

том числе и находившиеся на Урале, в которых эти танки были созданы. Более того, упоминались до этого закрытые заводские обозначения бронетанковой техники, что позволяло путем сопоставления индексов определить, где создавался тот или иной опытный или серийный образец.

Еще более информативной стала книга воспоминаний бывшего главного конструктора Уральского вагоностроительного завода по специальной технике Л.Н. Карцева, вышедшая в свет в 1991 г.<sup>6</sup> Впервые подробно была описана работа секретного конструкторского бюро в 1950–1960-х гг., дана оценка созданным машинам, охарактеризованы люди, работавшие в советском танкостроении в тот период. Таким образом, книга Карцева явилась одним из важнейших источников по истории послевоенного танкостроения на Урале.

В следующем году издается исследование по истории производственного объединения «Уральский завод транспортного машиностроения»<sup>7</sup>, которое опять же впервые осветило не просто послевоенную историю предприятия, а деятельность конструкторского бюро и всего заводского коллектива по созданию и производству боевых машин самоходной артиллерии и специальных инженерных машин. Причем, если книга Карцева завершалась 1970-и гг., то данное исследование говорило и о самой современной на тот момент работе Уралтрансмаша. Еще раз история военного производства УТМ была затронута в 1997 г. в автобиографической книге Зейфerta<sup>8</sup>.

Важным шагом вперед в исследовании истории советской бронетанковой техники стало создание негосударственных специализированных периодических изданий, таких как, «Танкомастер», «Техника и вооружение: вчера, сегодня, завтра», «Бронекolleкция», «М-Хобби», «Невский бастион». Не оставали данной темы и прежние, более массовые издания: «Техника-молодежи», «Военные знания» и «Моделист-конструктор». Из исследователей, публиковавшихся на страницах периодической печати, необходимо отметить таких, как М. Барятинский<sup>9</sup>, В. Ильин<sup>10</sup>, А. Кошачев<sup>11</sup>, В. Маликов<sup>12</sup>, М. Никольский<sup>13</sup>, Е. Прочко<sup>14</sup>, С. Суворов<sup>15</sup>, А. Широкопад<sup>16</sup>.

Накопленный материал периодически выливался в обзоры и справочники<sup>17</sup>, но, как правило, эти издания более касались самой бронетанковой техники, нежели ее создателей. Большой архивный материал был систематизирован в исследовании Н. Симонова<sup>18</sup> по истории военного промышленного комплекса СССР. Это уникальное на сегодняшний день издание дает обширный материал и по уральским предприятиям, относившимся к Наркомату танковой промышленности, а затем к Министерству транспортного машиностроения. Однако автор, к сожалению, ограничился 50-и гг. XX в., и не рассматривал структуру, управление и организацию производства ВПК Советского Союза с 1960-х по 1980-е гг.

2001 г. ознаменовался сразу несколькими заметными работами по истории отечественного, в том числе и уральского танкостроения. Монография коллектива авторов<sup>19</sup>, вышедшая в Москве, дает исчерпывающую информацию по созданию и развитию в Челябинске танков серии ИС, подробно разбирает меры по улучшению конструкции тяжелых танков и по совершенствованию производственного процесса, освещает роль конструкторов, инженерно-технических работников и рабочих Челябинского тракторного и Опытного заводов. В серии «Современная бронетехника» вышла работа В. Ильина<sup>20</sup>, посвященная основным боевым танкам, состоящим на вооружении Российской армии. Основное внимание автор уделил самим танкам, однако, коснулись и работы конструкторов, создававших эти боевые машины.

В Москве же было издано очень серьезное исследование С. Суворова по истории создания и развития танка Т-72<sup>21</sup>. Исходя из заявленной темы, автор много внимания уделил работе конструкторского бюро Уралвагонзавода в 1970–1980-е гг., не используя, в отличие от прибалтийского автора Е. Егерса<sup>22</sup> непроверенной, а подчас и просто вымышленной информации о советских танках, циркулировавшей на Западе. Издание, выпущенное Генеральным штабом ВС РФ<sup>23</sup>, посвящено работе Главного бронетанкового управления после Великой Отечественной войны и содержит большой фактический материал по истории советского танкостроения, в том числе, и по работе уральских предприятий. Несомненной удачей стало размещение в сугубо официальном издании воспоминаний танкостроителей и офицеров, непосредственно связанных с производством и испытанием бронетанковой техники.

Разочаровывает книга И. Дрогозова, вышедшая в Минске в серии «Военно-историческая библиотека»<sup>24</sup>. Несмотря на громкое наименование, автор не смог до конца раскрыть те сложные процессы, которые происходили в советском танкостроении и советских танковых войсках в по-

сlevenные десятилетия, скатившись на дешевую сенсационность. При чтении книги остро ощущается неприязнь, испытываемая автором к советскому строю, и неприязнь эту он переносит и на советские танковые войска, что помешало объективности данных оценок и сделанных выводов. По большому счету, Дрогзов лишь поменял безудержное восхваление советского периода на столь же безудержное очернение, знак плюс на знак минус. Основное внимание в книге уделено организационному строительству танковых войск, и очень мало сказано о самом танкостроении. При широком охвате не осталось места для важных деталей и частности. Напротив, выпущенная очень небольшим тиражом в Нижнем Тагиле книга Э. Вавилонского<sup>25</sup> рассматривает достаточно узкую тему в истории Уралвагонзавода — создание танка с газотурбинным двигателем. Тот факт, что автор принимал непосредственное участие в этой работе, а также имел доступ к закрытым до недавнего времени документам, положительно сказалось на проведенном исследовании. Вавилонский исчерпывающе осветил практически все моменты, связанные с работой над средним танком с ГТД, существенно дополнив воспоминания Л. Карцева.

Наконец, подготовленное коллективом авторов новое издание истории Уральского вагоностроительного завода<sup>26</sup> осветило очень многие вопросы создания бронетанковой техники в Нижнем Тагиле после Великой Отечественной войны. Предшествующие варианты заводской истории вполне закономерно ограничивали производство танков 1945 г., хотя весь Нижний Тагил, а по большому счету, и весь Урал, знал, что УВЗ выпускает не только и не столько вагоны. Теперь же от дано должное и самоотверженному труду тагильчан по производству военной техники. В книге приведен богатый фактический материал, так как авторы воспользовались не только официальными документами, но и воспоминаниями инженеров и конструкторов. Единственный недостаток книги — это малый тираж. Книга сразу же стала библиографической редкостью, и как ни странно, даже главная библиотека области не имеет ее в своих фондах.

Из наиболее же современных работ, затрагивающих танкостроение на Урале можно назвать монографию С. Суворова о танке Т-90<sup>27</sup>, вышедшую в Москве и краткий очерк А. Звеза «Броня России»<sup>28</sup>, изданный в Екатеринбурге. Работа Суворова посвящена целиком описанию наиболее современного российского танка и работе по его созданию на Уралвагонзаводе. Книга Звеза представляет собой обзор всего послевоенного производства бронетанковой техники, включая и материал по уральским предприятиям.

Таким образом, можно констатировать, что полная и объективная история танкостроения на Урале после окончания Великой Отечественной войны до сих пор не создана. Причина этого заключается как в былой закрытости материала, так и в невнимании именно к Уральскому региону. Только в настоящее время, благодаря рассекречиванию большого массива документальных источников, появилась возможность осветить в полном объеме послевоенную работу уральских конструкторских бюро и промышленных предприятий по созданию и серийному производству бронетанковой техники.

#### Примечания

<sup>1</sup> Мостовенко В.Д. Танки. М., 1958.

<sup>2</sup> Бескурилов А.А. Удар и защита. М., 1974.

<sup>3</sup> Шмелев И. Танки в бою. М., 1984.

<sup>4</sup> Возняк В., Шапов П. Бронетанковая техника. М., 1987.

<sup>5</sup> Гранкин С. Историческая серия // Техника-молодежи. 1990–1991.

<sup>6</sup> Карцев Л.Н. Моя судьба — Нижний Тагил. М., 1991.

<sup>7</sup> Березовская С.Л., Дубенных В.В. На крутых поворотах истории. Екатеринбург, 1992.

<sup>8</sup> Зейферт В. Это было на речке Мельковке. Екатеринбург, 1997.

<sup>9</sup> Барятинский М. Самоходная артиллерия «Уралвагон-1» // Моделлист-конструктор. 2001. № 2; Барятинский М. Самоходка — долгожитель // Моделлист-конструктор. 1998. № 5; Барятинский М. Самоходные установки на базе Т-34 // Бронекolleкция. 2000. № 1; Барятинский М. Средний танк Т-34-85 // Бронекolleкция. 1999. № 4; Барятинский М. Советская бронетанковая техника. 1945–1995. Ч. 1. // Бронекolleкция. 2000. № 3, Ч. 2. // Бронекolleкция. 2000. № 4; Барятинский М. Тяжелый танк ИС-2 // Бронекolleкция. 1998. № 3.

<sup>10</sup> Ильин В. «Мст» в XXI веке // Техника и оружие. 2002. № 3; Ильин В. Нижний Тагил: обзор оборонных технологий // Техника и оружие. 2001. № 10; Ильин В. Основной танк Т-80 // Техника и оружие. 1998. № 2; Ильин В. Т-90С — основной танк // Техника и оружие. 2001. № 3; Ильин В., Никольский М. Современные танки в бою // Техника и оружие. 1997. № 1.

<sup>11</sup> Кошдацев А. БТР-50 // М-Хобби. 1997. № 3; Кошдацев А. Всегда готова к бою // Моделлист-конструктор. 1998. № 6; Кошдацев А. Вторая жизнь МТ-ЛБ // Танкомастер. 2000. № 4; Кошдацев А. Объект 432 // М-Хобби. 1997. № 4; Кошдацев А. «Поплавок» // М-Хобби. 1996. № 3.

<sup>12</sup> Маликов В. Возвращение универсальных // Техника — молодежи. 2000. № 8; Маликов В. Долгожительница // Техника — молодежи. 1997. № 10; Маликов В. Опоздавшие на войну // Техника — молодежи. 1998. № 8; Маликов В. «Переходная» СУ-122-54 // Техника — молодежи. 1999. № 7; Маликов В. Последнее «состояние» // Техника — молодежи. 1998. № 10; Маликов В. «Цветы» безопасности нашей // Техника — молодежи. 2000. № 5; Маликов В. Чем пахнет «Лео» // Техника — молодежи. 2000. № 2.

- <sup>13</sup> Никольский М. Модернизация советских танков за пределами России // Техника и вооружение. 1999. № 8; Никольский М. Под знойным небом Ближнего Востока // Техника и оружие. 1997. № 5–6; Никольский М. Танки Т-34/55 и Т-62 в боях // Техника и вооружение. 2002. № 9.
- <sup>14</sup> Прочко Е. АТ-П // Техника-молодежи. 1993. № 12; Прочко Е. АТ-С // Техника — молодежи. 1993. № 11; Прочко Е. БТР-152 // Техника и вооружение. 1999. № 3; Прочко Е. БТР-152 // Техника и вооружение. 1999. № 4; Прочко Е. Бронетранспортер БТР-152 // Бронеколлекция. 2001. № 5; Прочко Е. Легкий артиллерийский тягач АТ-Л // Моделист-конструктор. 1999. № 6; Прочко Е. Тяжелый артиллерийский тягач АТ-Т // Моделист-конструктор. 1999. № 3.
- <sup>15</sup> Суворов С. Витязи в броне // Танкомастер. 2002. № 2; Суворов С. Королева пехоты в аравийской пустыне // Танкомастер. 2001. № 1.
- <sup>16</sup> Широкопад А. ЗСУ // Техника и оружие. 1996. № 5; Широкопад А. Миномет под именем «Тюльпан» // Моделист-конструктор. 1997. № 12; Широкопад А. Пушки советских танков // Техника и вооружение. 2000. № 4; Широкопад А. Ракетные танки // Техника и оружие. 1996. № 4; Широкопад А. Самоходки // Техника и оружие. 1996. № 6; Широкопад А. Секретные монстры // Техника и вооружение. 1999. № 4; Широкопад А. «Шилка» и другие. // Бронеколлекция. 1998. № 2.
- <sup>17</sup> Основные боевые танки. М., 1993; Бронетанковая техника: Фотоальбом. М., 1994; Егере Е.В. БМП. Боевая машина советской пехоты. Рига, 1998; Карпенко А.В. Обзорение отечественной бронетанковой техники. СПб., 1996; Карпенко А.В. Отечественные самоходные артиллерийские и зенитные установки. Ч.1. СПб., 2000; Карпенко А.В. Отечественные самоходные артиллерийские и зенитные установки. Ч.2. СПб., 2001; Карпенко А. Тяжелые самоходные артиллерийские установки // Танкомастер. 2001. № 4; Карпенко А. Средние самоходные артиллерийские установки // Танкомастер. 2002. № 1; Полная энциклопедия танков мира. 1915–2000. / Сост. Г.Л. Холдсвиль. Минск, 1999; Шмелев И. История танка. М. Техника — молодежи. 1996.
- <sup>18</sup> Симонов Н.С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М., 1996.
- <sup>19</sup> Желтов И., Павлов И., Павлов М., Сергеев А. Танки ИС. // Танкомастер. Спецвыпуск, 2001.
- <sup>20</sup> Ильин В.Е. Боевые танки России последнего поколения. М., 2001.
- <sup>21</sup> Суворов С. Танк Т-72. Вчера, сегодня, завтра // Танкомастер. Спецвыпуск, 2001.
- <sup>22</sup> Егере Е.В. Т-72: советский основной танк. Рига, 1998.
- <sup>23</sup> Огюв, Броня, маневр. Кн.2. Люди, события, факты. / Под общей ред. С.А. Маева. М., 2001.
- <sup>24</sup> Дроговоз И.Г. Танковый меч страны Советов. Минск, 2001.
- <sup>25</sup> Вавилюнский Э.Б. Как это было. Нижний Тагил, 2001.
- <sup>26</sup> Гиселегина А.В., Устьянцева С.В., Фахретдинова А.Х. Элита российской индустрии: Уралвагонзавод. Екатеринбург, 2001.
- <sup>27</sup> Суворов С. Т-90. Первый серийный российский танк // Танкомастер. Спецвыпуск, 2002.
- <sup>28</sup> Засец А.Р. Броня России. Екатеринбург, 2002.

*С.П. Постников, М.А. Фельдман  
(Екатеринбург)*

## **ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ РАБОЧИХ КАДРОВ НА УРАЛЕ В 1900–1940 гг.**

Изучение истории рабочих промышленности является одним из важнейших направлений отечественной историографии. Составной частью этой проблемы выступают вопросы профессионально-технической подготовки рабочих кадров. Безусловно, содержание термина носит исторический характер, эволюционируя в сторону сближения с общеобразовательными программами. Кроме того, расширение объема знаний в рамках профессионально-техническое образования предполагает более широкое участие в общественной жизни.

В силу ряда объективных и субъективных причин данная проблема не получила адекватного отражения, поскольку господствующая концепция истории основывалась на парадигме, рассматривающей развитие профобразования как прогрессивное явление только в советский период истории. Многие положения советской концепции истории профтехобразования требуют серьезного переосмысления. Сам период 1900–1940 гг. мы рассматриваем как этап завершения индустриализации в уральском регионе, не исключая и перемены в промышленности, связанные с явлениями позднейиндустриальной модернизации.

Прежде всего в новом осмыслении нуждается дореволюционное наследие изучения системы подготовки рабочих кадров. История профессионально-технического образования в России впервые получила свое освещение еще в конце XIX — начале XX в. в работах А.Г. Небольсина «Историко-статистический очерк общего и специализированного образования в России», И.А. Анопова «Опыт систематического обозрения материалов к изучению современного состояния среднего и низшего технического и ремесленного образования в России» и И.М. Максина «Очерк развития промышленного образования в России (1888–1908 гг.)». На основе анализа официальных документов авторы составили обзоры развития технического образования. Ценность данных трудов заключается в том, что в них собран и обобщен обширный фактический статистический материал, в том числе, сведения по Уралу.

Работа И.М. Максина имеет, на наш взгляд, важное значение в исследовании дореволюционной истории технического образования рабочих. Автору удалось проследить эволюцию представлений и подходов правительства России к делу подготовки рабочих кадров, этапы конкретных преобразований; динамику финансовых расходов и роста численности учащихся в промышленных училищах. В «Очерке» поднимался принципиально важный вопрос: какой орган должен руководить техническим образованием рабочих? По мнению И.М. Максина, таким органом